



GVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

Nr. 2381
Data 04.10.2005

Biroul permanent al Senatului
Bp 229 10.10.2005

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă intitulată Lege privind acordarea despăgubirilor în caz de calamități naturale în agricultură*, inițiată de domnul deputat Nicolae Popa aparținând Grupului parlamentar al PC, domnul deputat Atila Kelemen aparținând Grupului parlamentar al UDMR și domnul deputat Valeriu Tabără aparținând Grupului parlamentar al PD (Bp nr. 229/2005)

I. Principalele reglementări

Potrivit celor prezentate în Expunerea de motive, propunerea legislativă are ca obiect de reglementare "*adoptarea unui proiect de lege în care să se precizeze clar și fără echivoc fondurile ce trebuie constituite cu participarea statului la aceste acțiuni, așa cum se*

întâmplă în alte state (Franța, Italia, Spania), unde statul subvenționează peste 60% din prima de asigurare la culturi și animale."

Totodată, se arată că promovarea *Legii nr. 381/2002 privind acordarea despăgubirilor în caz de calamități naturale în agricultură* a fost un prim pas, dar nu suficient, deoarece în practică au apărut disfuncționalități, iar fondurile puse la dispoziție sunt total insuficiente, ceea ce a determinat reducerea numărului de suprafețe de terenuri agricole și de animale.

II. Propuneri și observații

1. La **art. 1** din propunerea legislativă sunt definite *calamitățile naturale*, la **art. 2 alin. (1)** și **alin. (2)** sunt prevăzute *fenomenele naturale și bolile care generează dezastre/catastrofe naturale, constituind riscuri neasigurabile*, iar la **art. 2 alin. (3)** și **alin. (4)** sunt prevăzute *fenomenele naturale care constituie riscuri asigurabile*.

Pentru evitarea oricăror probleme de interpretare în aplicarea legii, era necesară punerea de acord a acestor dispoziții, precum și definirea sintagmelor "*riscuri asigurabile*" și "*riscuri neasigurabile*".

2. Constituirea Fondului Național pentru Dezastre în Agricultură (FNDA), astfel cum a fost conceput, îmbracă forma unui fond special ceea ce contravine prevederilor art. 10 alin. (2) și (4) din *Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare*, conform căroră:

"(2) Toate veniturile reținute și utilizate în sistem extrabugetar, sub diverse forme și denumiri, se introduc în bugetul de stat, urmând regulile și principiile acestui buget....."

.....

(4) În vederea respectării principiilor bugetare, în termen de 3 ani de la data intrării în vigoare a prezentei legi Guvernul va propune Parlamentului modificarea actelor normative pentru desființarea veniturilor și cheltuielilor cu destinație specială incluse în bugetul de stat".

Totodată, aceste dispoziții intră în contradicție și cu prevederile Băncii Mondiale care specifică necesitatea înscrierii în buget a oricărei surse financiare.

3. Aplicarea cotei menționate la **lit. a)** de la **art. 4 alin. (1)** din propunerea legislativă asupra încasărilor realizate de agenții economici expres menționați poate reprezenta o obligație fiscală suplimentară care conduce implicit la creșterea fiscalității la nivelul persoanelor juridice respective.

4. Sursele de constituire a FNDA prevăzute la **art. 4 alin. (1) lit. c)-f)** au ca efect diminuarea veniturilor bugetare.

Astfel, prin introducerea măsurii prevăzute la **lit. c)** de la **art. 4 alin. (1)** din propunerea legislativă se vor reduce veniturile bugetare cu 250 miliarde lei pentru 12 luni de încasare în anul 2005 datorită reducerii cu aceeași sumă a încasărilor din impozitul pe profit.

Referitor la cele prevăzute la **lit. d)** de la **art. 4 alin. (1)**, precizăm că, începând cu anul 2002, impozitul pe venitul agricol a fost desființat introducându-se impozitul pe terenul agricol.

În prezent funcționează impozitul pe veniturile persoanelor fizice din activități agricole, în cadrul impozitului pe venitul global, și care se referă la:

- venituri din cultivarea și valorificarea florilor, legumelor și zarzavaturilor în sere și solarii special destinate acestor scopuri și/sau în sistem irigat;

- venituri din cultivarea și valorificarea arbuștilor, plantelor decorative și ciupercilor;

- venituri din exploatarea pepinierelor viticole și pomicole și altele asemenea.

În cazul în care s-ar aplica cota de 50% asupra impozitului pe terenul agricol influența financiară asupra bugetelor locale ar fi de *100 miliarde lei* iar în cazul impozitului asupra veniturilor persoanelor fizice din activități agricole, influența financiară asupra veniturilor bugetului de stat ar fi de *3,5 miliarde lei*.

Prin introducerea măsurii prevăzute la **lit. e)** de la **art. 4 alin. (1)** se vor reduce veniturile bugetare cu aproximativ *273,7 miliarde lei* datorită reducerii cu aceeași sumă a încasărilor din redevența/arenda datorată de concesionarii/arendașii terenurilor agricole din domeniul privat al statului.

Prin introducerea măsurii prevăzute la **lit. f)** de la **art. 4 alin. (1)** se vor reduce veniturile bugetare cu aproximativ *382 miliarde lei* datorită reducerii cu aceeași sumă a încasărilor din impozitul pe profit și se vor crea surse suplimentare extrabugetare de *2.513 miliarde lei*.

Totodată, prevederile lit. f) contravin *Acordului european instituind o asociere între România, pe de o parte și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe altă parte, semnat la Bruxelles la 1 februarie 1993, ratificat prin Legea nr. 20/1993, reprezentând o barieră în calea comerțului.*

5. Termenul de vărsare a contribuției pentru FNDA prevăzut în propunerea legislativă nu este corelat cu cel pentru agenții economici care obțin venituri din cultura cerealelor și plantelor tehnice, pomicultura și viticultura, prevăzut la art. 34 alin. (4) din Titlul II al *Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv, până la data de 15 februarie inclusiv al anului următor celui pentru care se calculează impozitul pe profit.*

6. La **art. 5 alin. (1)** din propunerea legislativă se face o trimitere la dispozițiile privind societățile de asigurare pentru riscurile asigurabile, prevăzute la art. 2 alin. (2).

Menționăm că dispozițiile cuprinse la alin. (2) al art. 2 se referă la bolile notificabile la Oficiul Internațional de Epizootii. De asemenea, apreciem că și trimiterea din cuprinsul **art. 6 lit. b)** este eronată, deoarece art. 2 alin. (2) cuprinde reglementări referitoare la animale și păsări.

7. Termenele prevăzute la art. 19 lit. c) din propunerea legislativă sunt prea scurte, în special în cazul morții animalelor, păsărilor, familiilor de albine și peștilor, pentru care se prevede și existența unui *"act medico-legal din partea medicului veterinar al circumscripției sanitare"*.

8. Art. 138 alin. (5) din Constituția României, republicată, prevede că *"Nici o cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare."*

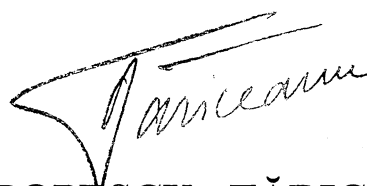
Având în vedere această dispoziție, precum și cele menționate la punctul 4 din prezentul punct de vedere, precizăm că propunerea legislativă nu respectă dispozițiile art. 15 din *Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră "În cazurile în care se fac propuneri de elaborare a unor proiecte de acte normative a căror aplicare atrage micșorarea veniturilor sau majorarea cheltuielilor aprobate prin buget, inițiatorii*

au obligația să prevadă mijloacele necesare pentru acoperirea minusului de venituri sau creșterea cheltuielilor".

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele prezentate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,



Călin POPESCU - TĂRICEANU

Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**

Președintele Senatului